CONDICIÓN DE SALUD EN ADULTOS CON DISCAPACIDAD FÍSICA EN MEDELLÍN EN 2009

RESUMEN

La discapacidad se define como término genérico que incluye déficit, limitaciones en la actividad y restricciones en la participación. Indica los aspectos negativos de la interacción entre un individuo y sus factores contextuales. La movilidad consiste en el movimiento al cambiar el cuerpo de posición o de lugar; al coger, mover o manipular objetos, al andar, correr o trepar y cuando se emplean varios medios de transporte. En la ciudad de Medellín se tienen registradas en el plan de desarrollo de la Alcaldía 2004-2007, 117.000 personas en situación de discapacidad. En cuanto a las personas que se encuentran en el rango de edad entre los 18 y 60 años se consideran población en edad adulta, en la cual se alcanza la plenitud de su desarrollo biológico y psíquico, por lo cual surge la necesidad de investigar. **Objetivo:** Determinar los factores socio-demográficos y las características de las personas con discapacidad en edad adulta con deficiencia, limitación en la actividad relacionada con la movilidad y restricción en la participación en Medellín en el 2009. **Métodos:** Es un estudio observacional de carácter descriptivo. El instrumento utilizado fue tipo encuesta. Se ejecutó una prueba piloto y visitas domiciliaras (SIPECODI), las personas encuestadas debían cumplir con los criterios de inclusión establecidos en el estudio. El análisis de datos se realizó con el paquete estadístico STATA versión 10.0. **Resultados:** Se encuestaron 155 personas. Se aplico la encuesta a 11 personas como prueba piloto. Se analizaron los factores sociodemográficos. Se encontró mayor prevalencia en el género masculino (65%). La edad promedio fue de 42 años con una media de 40.7 y una moda de 60 años. De acuerdo a la seguridad social, la mayoría de la población se encontraba en el régimen subsidiado (76.77%) y en cuanto a la escolaridad secundaria incompleta (23.87%), se encontró que la mayoría de las causas de discapacidad en la movilidad son de origen traumático correspondiente a 60.60% con predominio en los estratos medio – bajo, y bajo (1,2,3). Las ocupaciones de estas personas que predominan son: labores del hogar (19.35%), subempleo (23.87%) y desempleo (34.84%). En relación a la clasificación del funcionamiento la discapacidad y la salud, en el ítem de deficiencias en cuanto a función corporal se encontró mayor compromiso de las extremidades inferiores con un 49.03%. Dentro de las personas encuestadas un mayor número de estas tenían una deficiencia grave o completa de las funciones musculares y además presentaban una limitación moderada para ejecutar alguna acción. Las personas que tienen una deficiencia grave o completa poseen mayores barreras arquitectónicas para el desplazamiento tanto en sitios públicos como privados. **Conclusión:** Se confirmó que los resultados apoyan el supuesto de que el género masculino es más susceptible a sufrir una situación de discapacidad que afecte su movilidad, identificando como una de las principales causas las de origen traumático. La

mayoría se localizan en los sectores más deprimidos, lo cual incrementa el nivel de pobreza de toda la población, por las dificultades para emplearse en alguna actividad económica. Por lo general, las personas en situación de discapacidad no saben cuáles son sus derechos y las ayudas que el Estado les provee.

Palabras claves: Discapacidad, deficiencia, limitación de la actividad, restricción en la participación y edad productiva

ABSTRACT

Disability is defined as terms gene includes rich deficit, activity limitations and restrictions on participation. Indicates the negative aspects of the interaction between an individual and contextual factors. Mobility is the movement to change the body position or place, to take, move or manipulate objects, to walk, run or climb, and when using various means of transport. In the city of Medellin are registered in the development plan of the Mayor 2004-2007, 117,000 people on disability. As for those who are in the age range between 18 and 60 years are considered adult population, which reached the height of its biological and psychological development, thus arises the need to investigate. **Objective:** To determine the sociodemographic factors of adult persons with disabilities, limitations in activities related to mobility and restrictions on participation in the city of Medellin in 2009. **Methods:** A descriptive observational study. The instrument was kind survey. Ran a pilot test and home visits (SIPECODI), the respondents had to meet the criteria for inclusion in the study. Data analysis was performed with STATA statistical package version 10.0. **Results:** 155 were surveyed person. The survey was applied to 11 individuals as test pilot. Sociodemographic factors were analyzed. We found higher prevalence in males (65%). The average age was 42 years with a mean of 40.7 and a mode of 60 years. According to social security, most people were in the subsidized regime (76.77%) and in terms of incomplete secondary education (23.87%), found that most causes of disability in mobility are traumatic origin corresponding to 60.60% with predominance in the middle - low, low, and (1,2,3). The occupations of those who dominate are: household duties (19.35%), underemployment (23.87%) and unemployment (34.84%). Regarding the classification of functioning disability and health deficiencies in the item as a bodily function was greater in the lower extremities with a 49.03%. Among those polled a greater number of these had a severe or complete deficiency of muscle functions and also showed a moderate constraint to perform some action. People who have a severe or complete deficiency have higher barriers to the movement both in public and private. **Conclusion:** It was confirmed that the results support the assumption that the male is more likely to suffer a disability that affects their mobility, identified as a major cause of traumatic origin. Most are located in the most depressed, which increases the level of poverty of all people, by the

difficulties to be used in any economic activity. Usually in the situation of disabled people do not know what their rights and aid that the State provides.

Key words: Disability, deficiency, limitations of activity, participation restrictions and age productive.

INTRODUCCIÓN

Se entiende la discapacidad, según la Clasificación Internacional del Funcionamiento, la Discapacidad y la Salud, CIF, como un término genérico que incluye déficit, limitaciones en la actividad y restricciones en la participación; lo que indica los aspectos negativos de la interacción entre un individuo (con una "condición de salud") y sus factores contextuales (ambientales y personales)[1].

La discapacidad afecta un 10% de la población mundial, siendo más del 50% de países subdesarrollados; su magnitud se acrecienta por sus repercusiones en la familia y en la sociedad, con deterioro en la calidad de vida, incremento en los costos de atención médica y sobrecarga económica social[2].

La OMS en 1990 estimó que en Latinoamérica se contaba con una población de 420 millones de personas, de las cuales 50 millones presentaban cierta discapacidad y que representaban un 17% de la población total[3]. En Colombia, según el Ministerio de la Protección Social, se estima que el 12% de la población colombiana (5.168.848 personas) presenta algún tipo de discapacidad o limitación física[4]; en cuanto, a la ciudad de Medellín se tienen registradas en el plan de desarrollo de la Alcaldía 2004-2007, 117.000 personas en situación de discapacidad para las cuales se ofrece diferentes alternativas de equidad en la sociedad, buscando la igualdad de oportunidades para todos.

La discapacidad es mucho más que un problema de salud pública porque además de afectar a un amplio grupo de individuos y familias, tiene un impacto negativo sobre el conjunto de la sociedad, incide en la productividad, en el desarrollo del capital humano e impone una carga adicional a las personas y organizaciones que brindan apoyo; siendo las personas en edad adulta y potencialmente activas las más afectadas, las cuales han alcanzado la plenitud de su desarrollo biológico y psíquico; por lo tanto, se genera la necesidad de definir una política de discapacidad y formular planes específicos como grupo objetivo del Sistema de Protección Social. Dentro de este estudio, se tomará el termino de personas en situación de discapacidad, el cual, hace referencia al conjunto de condiciones ambientales, físicas, biológicas y sociales, en las que fluye la vida cotidiana, que puede afectar la autonomía y la participación personal en algún momento del ciclo vital, como resultado de las interacciones con las condiciones individuales de las personas.[5]

Entre las principales causas de discapacidad se encuentran las enfermedades comunes ó crónicas, congénitas, infecciosas (transmisibles), degenerativas, neuromusculares o metabólicas entre otras[6].

Existen varias clasificaciones para la discapacidad, la más general las divide en: sensorial, motora, cognitiva, visceral, psiquiátrica y otras. También, se puede clasificar de acuerdo con el grado de severidad en: leve, moderada y severa.

En nuestro país ha aumentado la discapacidad física por diversos factores intrínsecos, entre los cuales se destaca la violencia por diferentes conflictos y accidentes en los que priman los de transito en las últimas décadas, afectando principalmente a la población masculina[7].

El presente proyecto hace énfasis en las alteraciones de la movilidad, la cual, según la CIF hace referencia al movimiento para cambiar el cuerpo de posición o de lugar; coger, mover o manipular objetos, andar, correr o trepar y cuando se emplean varios medios de transporte[8]. Por lo tanto, una persona con discapacidad motora es aquella que presenta de manera transitoria o permanente alguna alteración de su aparato motor, debido a un deficiente funcionamiento en el sistema óseo, nervioso y/o muscular, que limitan algunas de las actividades que puede realizar el resto de las personas de su edad. Este tipo de discapacidad obstaculiza el desarrollo de las personas en los desplazamientos fuera del hogar y genera dependencia de la movilidad provocada por diferentes tipos de barreras estructurales y de información, por lo cual, se afectan diversas esferas de la calidad de vida de estas personas y sus familias.

Existen varias organizaciones (gubernamentales, ONG, ...) a nivel nacional que han tratado de profundizar en el tema de discapacidad, pero no han tenido los datos necesarios de la situación actual de esta población, debido a factores en los que se encuentran discrepancias en la clasificación y recolección de la información lo que no permite un adecuado abordaje; por lo tanto, la CIF toma los componentes de la salud, y facilita el diagnóstico fisioterapéutico en las dimensiones corporal, individual y social; sirve como marco de referencia para organizar esta información de manera que sea coherente y tenga un significado apropiado que sea de fácil acceso para toda la población que pueda relacionarse con ella[9].

Por ello el objetivo de este estudio es determinar los factores sociodemográficos y las características de las personas con discapacidad en edad adulta con deficiencia, limitación en la actividad relacionada con la movilidad y restricción en la participación en Medellín en el 2009.

METODOLOGÍA

Estudio observacional de carácter descriptivo que pretende conocer y explicar la situación de discapacidad de la población en edad productiva en Medellín en el año 2009.

Se diseñó un instrumento tipo encuesta, el cual, esta conformado por dos (2) grandes grupos, la primera parte contiene las variables sociodemográficas y en la otra, se encuentran los componentes de la CIF, los cuales son: deficiencia, movilidad y factores contextuales; siendo estos 2 últimos relevantes en la investigación.

Se realizó capacitación para manejo de la CIF de las personas encargadas de la recolección de datos, además, de la metodología adecuada para aplicar la encuesta. Para optimizar el instrumento y hacer las correcciones pertinentes, se ejecutó una prueba piloto, la cual, le dió rigor investigativo al estudio.

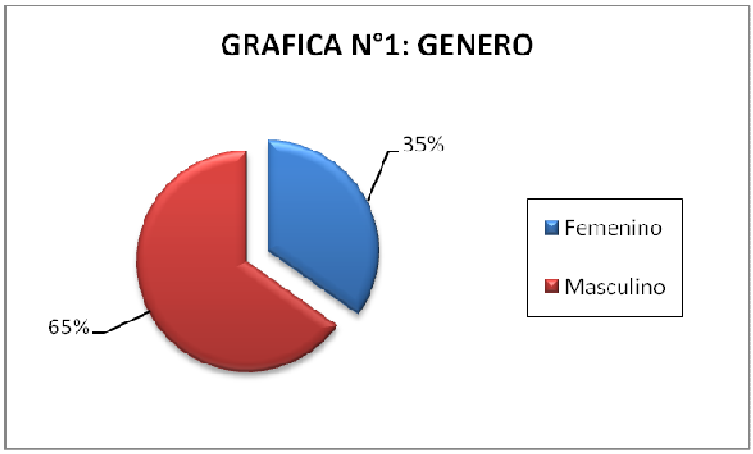
Se hizo revisión de la base de datos de la Secretaria de Bienestar Social de la Alcaldía de Medellín, para identificar las personas con discapacidad física registradas en el Sistema de personas con discapacidad (SIPECODI). Para la obtención de datos se hicieron visitas domiciliarias con llamada telefónica previa y con acompañamiento de personal de la oficina de discapacidad de la Alcaldía de Medellín a los sitios y familias reportadas en la base de datos anteriormente mencionada.

Como criterios de inclusión se tuvieron: personas en edad adulta (18-60 años), con discapacidad física que afecte la movilidad, que vivan en la ciudad de Medellín y que acepten participar voluntariamente.

Como criterios de exclusión se encuentran: personas que presenten alteraciones mentales, o que por otras alteraciones no puedan contestar la encuesta.
El análisis de datos se realizó a través del paquete estadístico STATA versión 10.0, para obtener la información por distribución de frecuencias, representadas en tablas, graficas y análisis bivariable.

RESULTADOS

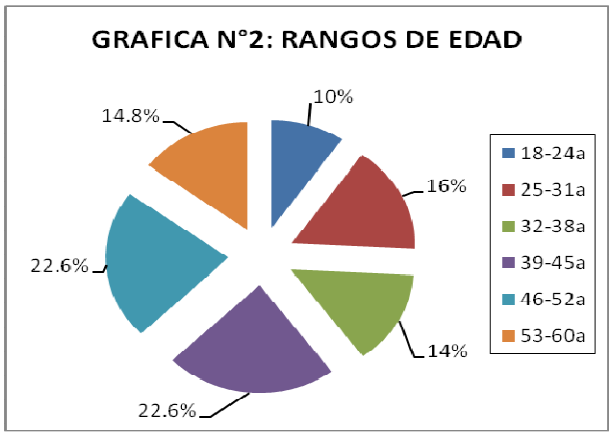
Los resultados presentados a continuación contienen la totalidad de los datos con una muestra total de 155 personas encuestadas. Se realizo una prueba piloto aplicando la encuesta a 11 personas. Se analizaron los datos en el paquete estadístico STATA versión 10.0 de las variables sociodemográficas y los componentes de la CIF.
En cuanto al género se encontró mayor prevalencia en el género masculino de un 65% (n=101) en relación a un 35% (n=54) del género femenino (Ver grafica N°1).



Los hombres tienden a presentar mayor prevalencia de discapacidad, lo cual concuerda con la literatura y los antecedentes revisados, está asociado a la mayor participación en el conflicto armado, y a la mayor vulnerabilidad en accidentes de tránsito.

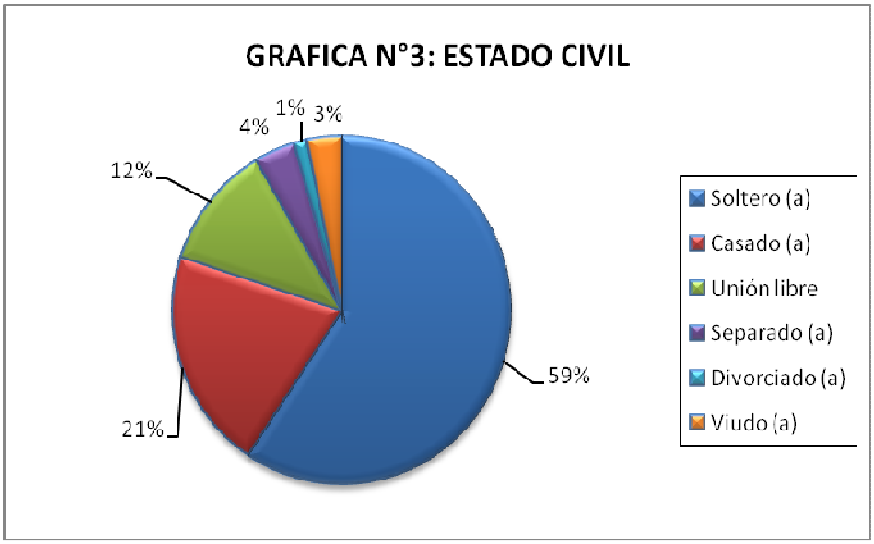
El rango de edad que se tomo para el estudio fue de 18-60 años, con una media de 40.7 años, mediana de 42 años y moda de 60 años; se agruparon por rangos de edad, encontrándose mayor prevalencia en el de 39-45 y 46-52 años correspondiente a un 22.6%, respectivamente; y solo un 9.6% en el de 18-24 años, los demás rangos se pueden observar en la tabla N°1 y grafica N° 2.

TABLA N°1: RANGOS DE EDAD		
RANGO	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
18-24 a	15	10%
25-31 a	25	16%
32-38 a	22	14%
39-45 a	35	22.6%
46-52 a	35	22.6%
53-60 a	23	14.8%
TOTAL	155	100%



Se encuentra una distribución muy equitativa por edad; genera inquietud que tanta población "adulta joven" este en situación de discapacidad, principalmente en los menores de 39 años que corresponden a un 38%.

La mayoría de las personas encuestadas se encontraban con un estado civil de soltero (a) (59.3%) y con menor porcentaje de 1.30% y 3.25% se encontró para los estados de divorcio y viudez, respectivamente. Los demás datos se pueden observar en la grafica N°3.

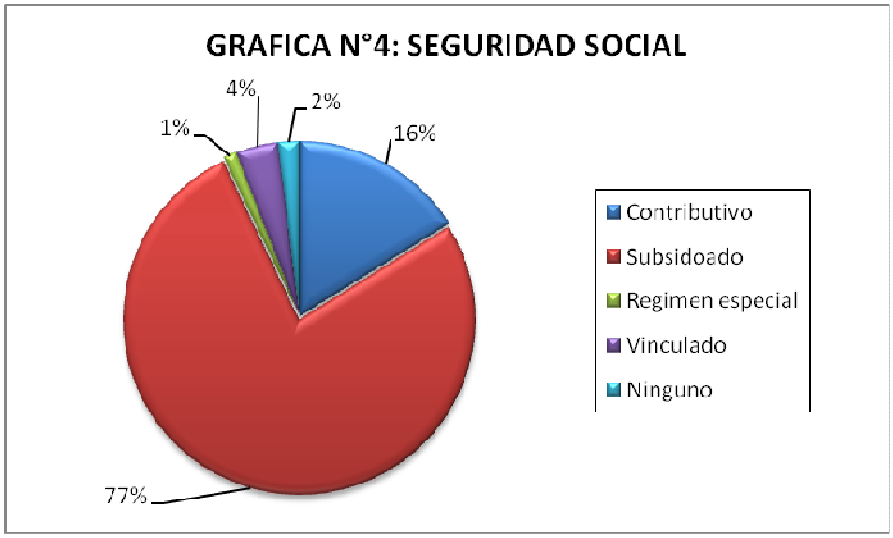


Un alto porcentaje de esta población tiene pareja (33%), lo cual, representa ser un factor protectivo, ya que implica una mayor posibilidad de contar con el apoyo de redes sociales primarias.

De acuerdo a la seguridad social, la mayoría de la población se encuentra en el régimen subsidiado (76.77%) y solo 1.29% en régimen especial (Ver tabla N°2 y grafica N°4). Esto tiene que ver, además de las relaciones establecidas por muchos estudios entre pobreza y discapacidad, con los mecanismos utilizados por los investigadores para la recolección de la información (beneficiarios del programa de discapacidad "Ser Capaz" de la secretaria de bienestar social, la cual privilegia a los usuarios con SISBEN, dada su mayor vulnerabilidad). Sin embargo, es preocupante que el 2% no estuvieran afiliados al sistema de seguridad social al momento de la encuesta.

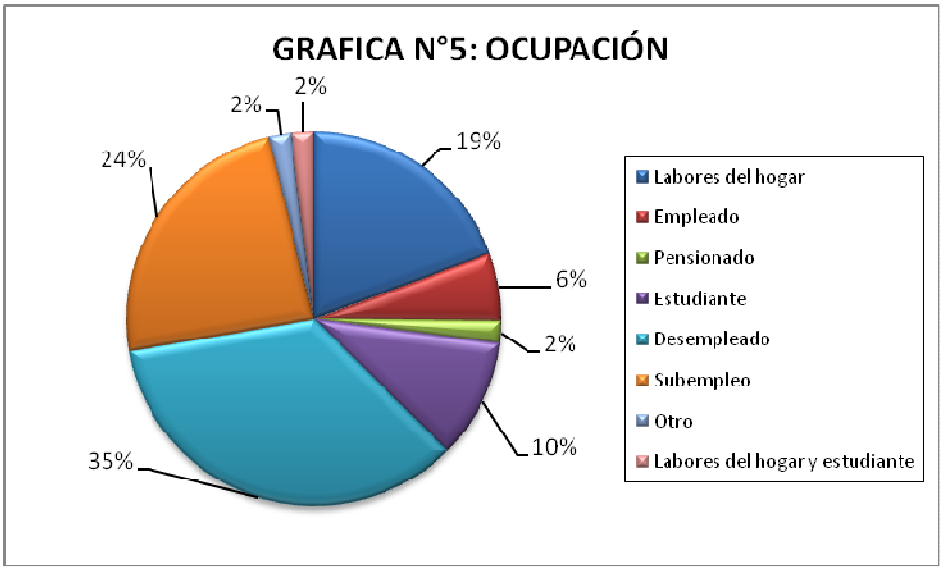
TABLA N°2: SEGURIDAD SOCIAL

SEGURIDAD SOCIAL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Contributivo	25	16.13%
Subsidiado	119	76.77%
Régimen especial	2	1.29%
Vinculado	6	3.87%
Ninguno	3	1.94%
TOTAL	155	100%



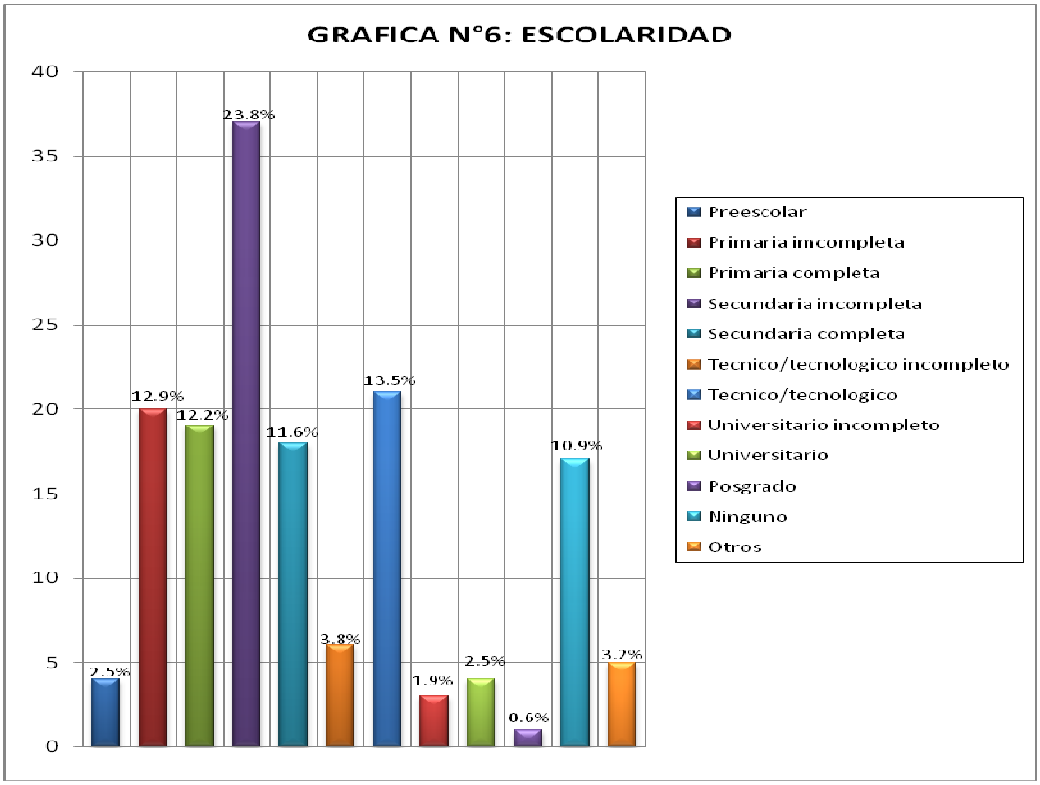
En cuanto a la ocupacion se encontro en una mayor proporción a personas desempleadas correspondientes a un 34.84%, seguidas de subempleo con un 23.87% y 19.35% se dedican a labores del hogar (Ver tabla N° 3 y grafica N°5).

TABLA N°3: OCUPACIÓN		
OCUPACIÓN	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
Labores del hogar	30	19.35%
Empleado	9	5.81%
Pensionado	3	1.94%
Estudiante	16	10.32%
Desempleado	54	34.84%
Subempleo	37	23.87%
Otro	3	1.94%
Labores del hogar y estudiante	3	1.94%
TOTAL	155	100%



En cuanto a la escolaridad se encontro que la gran mayoria de las personas encuestadas cursaron hasta la secundaria incompleta equivalente a un 23.87%, en un menor porcentaje se encontraron personas con estudios universitarios incompletos correspondiente a 1.94%. (Ver tabla N° 4 y grafica N° 6).

TABLA N°4: ESCOLARIDAD		
ESCOLARIDAD	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
Preescolar	4	2.58%
Primaria incompleta	20	12.90%
Primaria completa	19	12.26%
Secundaria incompleta	37	23.87%
Secundaria completa	18	11.61%
Técnico/tecnológico incompleto	6	3.87%
Técnico/tecnológico	21	13.55%
Universitario incompleto	3	1.94%
Universitario	4	2.58%
Posgrado	1	0.65%
Ninguno	17	10.97%
Otros	5	3.23%
TOTAL	155	100%

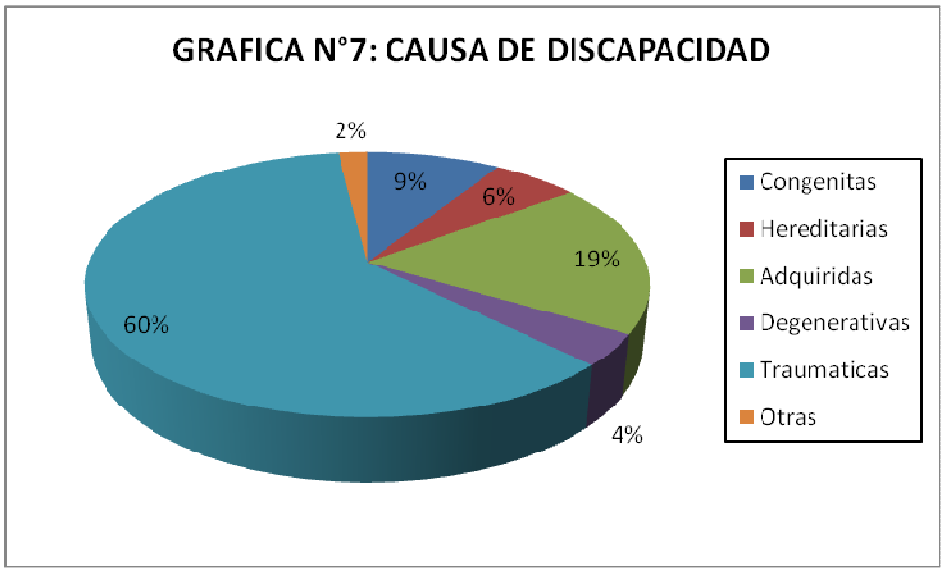


Muchas personas que se encuentran en situación de discapacidad, entran en esta condición en las primeras decadas de la vida, lo cual, aumenta la deserción escolar y supera la media de analfabetismo de la población general. Esto significa discriminación, ya que estamos hablando de adultos con discapacidad física.

De acuerdo a la causa de discapacidad, se encontro predominio de las de tipo traumatico con un 60.6%, seguidas de las de tipo adquirida en un 18.7% y solo un 1.9% son de otro tipo de etiologia. (Ver tabla N°5 y grafica N°7).

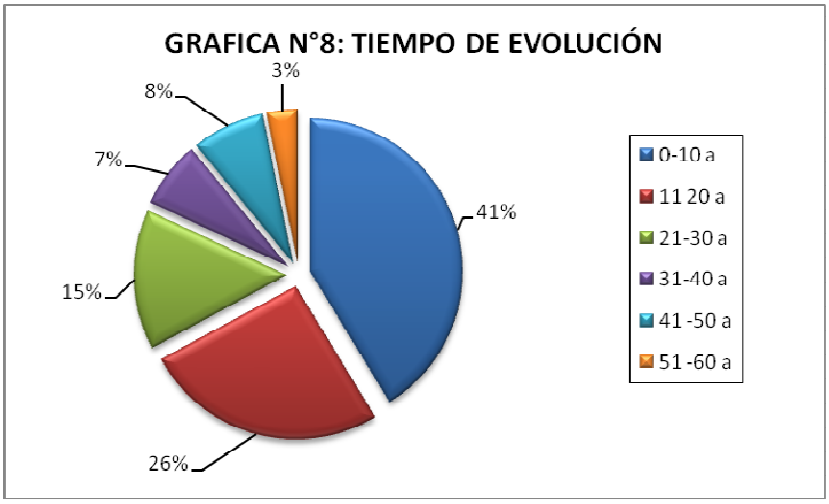
TABLA N°5: CAUSAS DE DISCAPACIDAD		
CAUSA DISCAPACIDAD	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
Congénitas	14	9%
Hereditarias	9	5,80%
Adquiridas	29	18,70%
Degenerativas	6	3,90%
Traumáticas	94	60,60%
Otras	3	1,90%

TOTAL	155	100%



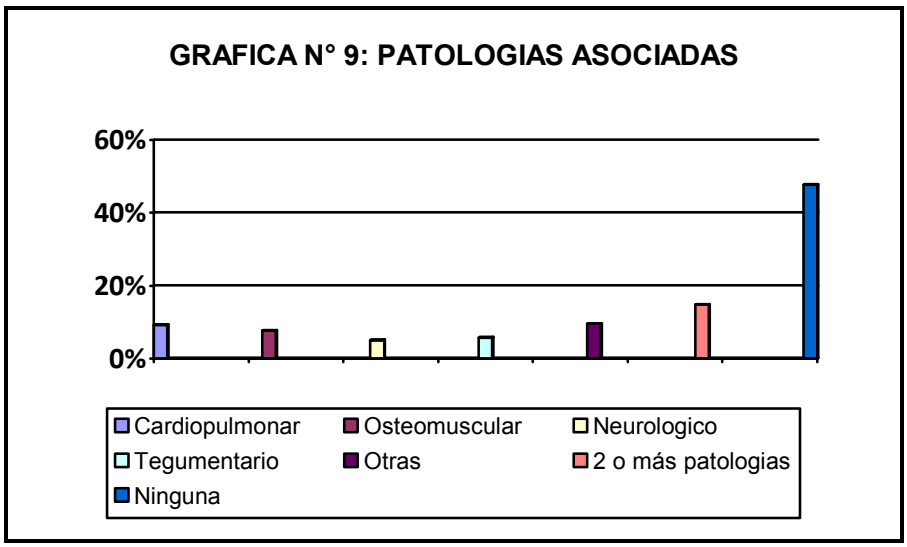
En cuanto al tiempo de evolucion de la discapacidad que se expresa en años; se encontro un mayor porcentaje en el rango de 0-10 años con un 41%, seguido de un 26% en el rango de 11-20 años, y en menor porcentaje en el rango de 51-60 años con un 3% (Ver tabla N°6 y grafica N°8).

TABLA N°6: TIEMPO DE EVOLUCIÓN		
RANGOS	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
0-10 a	64	41%
11 20 a	40	26%
21-30 a	23	15%
31-40 a	11	7%
41 -50 a	12	8%
51 -60 a	5	3%
TOTAL	155	100%



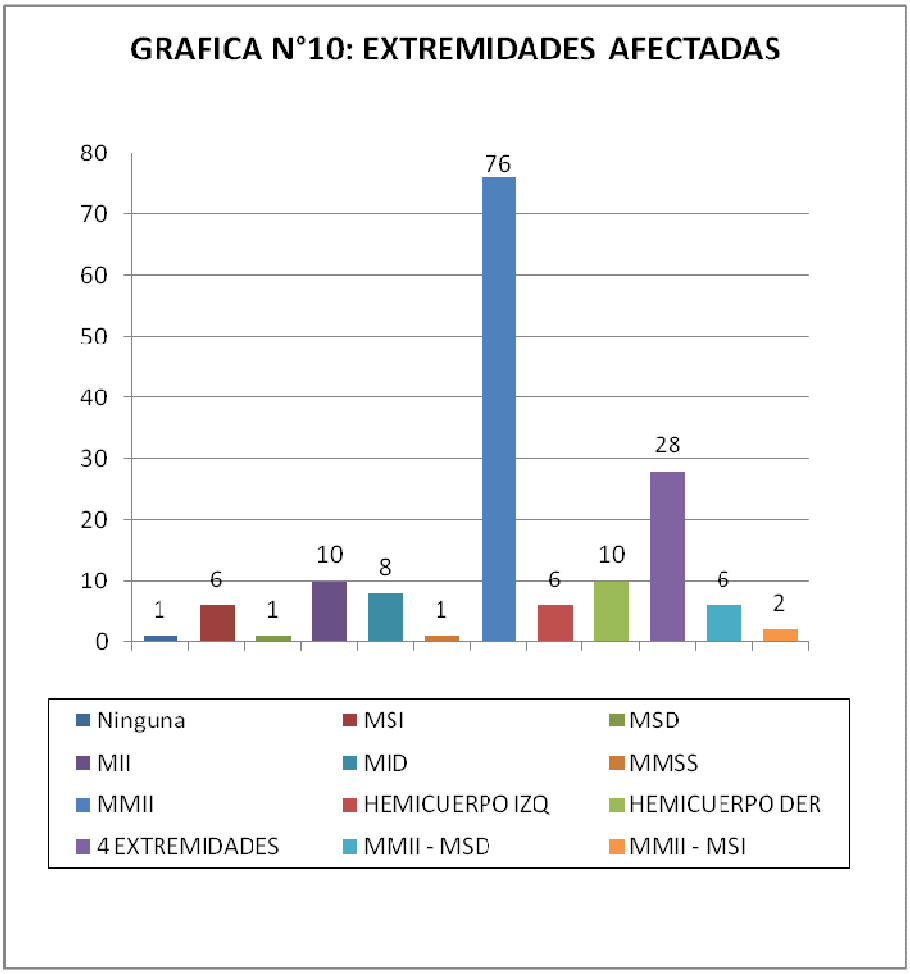
En un 47.7% no se encontro patologias asociadas a la situación de discapacidad, mientras el 52% de personas que presenta alguna patologia asociada, la mayoría son del sistema osteomuscular y que en algunos casos se acompaña de patologías de otro tipo (12% en total). Ver con detalle en la tabla N°7 y grafica N°9.

TABLA N°7: PATOLOGIAS ASOCIADAS		
PATOLOGIAS	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
Cardiopulmonar	14	9.3%
Osteomuscular	12	7.7%
Neurológica	8	5.1%
Tegumentaria	9	5.8%
Otras	15	9.6%
2 o más patologías de diferentes dominios	23	14.8%
Ninguna	74	47.7%
TOTAL	155	100%



Con respecto a las extremidades mas afectadas, se encontro mayor compromiso de las extremidades inferiores con un 49.03%. Ademas se encontro compromiso de las 4 extremidades en un 18.06% (Ver con detalle en la tabla N°8 y grafica N°10).

TABLA N°8: EXTREMIDADES AFECTADAS		
EXTREMIDADES AFECTADAS	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
Ninguna	1	0.65%
Miembro superior izq. (MSI)	6	3.87%
Miembro superior der. (MSD)	1	0.65%
Miembro inferior izq. (MII)	10	6.45%
Miembro inferior der. (MID)	8	5.16%
Miembros superiores (MMSS)	1	0.65%
Miembros inferiores (MMII)	76	49.03%
Hemicuerpo izq.	6	3.87%
Hemicuerpo der.	10	6.45%
4 Extremidades (MMSS-MMII)	28	18.06%
Miembros inferiores miembro superior der. (MMII-MSD)	6	3.87%
Miembros inferiores- miembro superior izq. (MMII – MSI)	2	1.29%
TOTAL	155	100%



En cuanto a los factores contextuales, en lo relacionado con apoyo y relaciones: amigos, se encontro un 36.1% que tiene un facilitador extremo, y solo el 1.29% tiene una barrera escasa. En apoyo y relaciones: conocidos, compañeros, colegas, vecinos y miembros de la comunidad, tambien predomina como facilitador extremo en un 34.19% y un 2.58% como barrera escasa; lo que muestra comportamiento similar al descrito anteriormente (Ver con detalle en tabla N°9 y 10).

TABLA N°9: AMIGOS		
AMIGOS	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
Barrera total	10	6.45
Barrera extrema	10	6.45
Barrera regular	7	4.52
Barrera escasa	2	1.29
No hay	14	9.03
Facilitador escaso	9	5.81
Facilitador regular	25	16.13
Facilitador extremo	56	36.13
Facilitador total	22	14.19
TOTAL	155	100%

TABLA N°10: CONOCIDOS		
CONOCIDOS	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
Barrera total	6	3.87
Barrera extrema	8	5.16
Barrera regular	8	5.16
Barrera escasa	4	2.58
No hay	26	16.8
Facilitador escaso	9	5.81
Facilitador regular	23	14.84
Facilitador extremo	53	34.19
Facilitador total	18	11.61
TOTAL	155	100%

Respecto a los servicios, sistemas y politicas sanitarias, predomina en un 25.16% como facilitador regular y en un menor porcentaje con un 1.29% se tiene como barrera escasa, lo cual, hace referencia a: salud, rehabilitación y estilos de vida saludable (Ver detalles en tabla N°11).

TABLA N° 11: SERVICIOS Y POLÍTICAS EN SEGURIDAD SANITARIA		
SERVICIOS SANITARIA	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
Barrera total	10	6.45
Barrera extrema	21	13.55
Barrera regular	16	10.32
Barrera escasa	2	1.29
No hay	11	7.10
Facilitador escaso	10	6.45
Facilitador regular	39	25.16
Facilitador extremo	31	20.00
Facilitador total	15	9.68
TOTAL	155	100%

CRUCES DE VARIABLES

TABLA N°12: CAUSA DE DISCAPACIDAD – GENERO							
GENERO	**CONGENITAS**	**HEREDITARIAS**	**ADQUIRIDAS**	**DEGENERATIVAS**	**TRAUMATICAS**	**OTRAS**	**TOTAL**
Femenino	8	3	17	2	22	2	54
	14.81	5.56	31.48	3.70	40.74	3.70	100.00
	57.14	33.33	58.62	33.33	23.40	66.67	34.84
	5.16	1.94	10.97	1.29	14.19	1.29	34.84
Masculino	6	6	12	4	72	1	101
	5.94	5.94	11.88	3.96	71.29	0.99	100.00
	42.86	66.67	41.38	66.67	76.60	33.33	65.16
	3.87	3.87	7.74	2.58	46.45	0.65	65.16
TOTAL	14	9	29	6	94	3	155
	9.03	5.81	18.71	3.87	60.65	1.94	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	9.03	5.81	18.71	3.87	60.65	1.94	100.00
PEARSON CHI2(6) = 19.9972 PR = 0.003							

A pesar de que en ambos generos la principal causa de la discapacidad fue de tipo traumático, es evidente, que en el caso de los hombres, fue más frecuente con un 71%, mientras que en las mujeres, las causas traumàticas representaron solamente el 40%. Esto concuerda con la literatura revisada, que refiere el predominio del genero masculino a tener discapacidad fisica por origen traumatico incluida la violencia. De manera inversa, la frecuencia de la discapacidad de tipo adquirido fue mayor en las mujeres (31%) a diferencia de los hombres (11.88%).

TABLA N°13: OCUPACION – GENERO								
GENERO	**LABORES DEL HOGAR**	**EMPLEADO**	**PENSIONADO**	**ESTUDIANTE**	**DESEMPLEADO**	**SUB EMPLEO**	**OTRO**	**TOTAL**
Femenino	22	1	0	6	19	5	1	54
	40.74	1.85	0.00	11.11	35.19	9.26	1.85	100.00
	73.33	11.11	0.00	37.50	35.19	13.51	16.67	34.84
	14.19	0.65	0.00	3.87	12.26	3.23	0.65	34.84
Masculino	8	8	3	10	35	32	5	101
	7.92	7.92	2.97	9.90	34.65	31.68	4.95	100.00
	26.67	88.89	100.00	62.50	64.81	86.49	83.33	65.16
	5.16	5.16	1.94	6.45	22.58	20.65	3.23	65.16
TOTAL	30	9	3	16	54	37	6	155
	19.35	5.81	1.94	10.32	34.84	23.87	3.87	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	19.35	5.81	1.94	10.32	34.84	23.87	3.87	100.00
PEARSON CHI2(6) = 31.7561 PR = 0.000								

Se mantiene la tradicional ubicación laboral por género, observándose en los siguientes datos:

- Las mujeres refieren con mayor frecuencia dedicarse a labores del hogar (40%) representando el 73% del total de quienes realizan esta acitividad
- Además, los hombres se ubican con mayor facilidad en categorías como desempleo y subempleo (34 y 31%, respectivamente).
- Se encontro mayor posibilidad de empleo del genero masculino, pues representan el 88,8% del total de personas en esta situación laboral, sin embargo, el resultado no refleja la realidad, ya que la mayoria de la población encuestada pertenecen al genero masculino, lo cual genera un sesgo en los resultados.

TABLA N °14: OCUPACION – NIVEL SOCIOECONOMICO								
Nivel socioeconómico	**Labores del hogar**	**Empleado**	**Pensionado**	**Estudiante**	**Desempleado**	**Subempleo**	**Otro**	**TOTAL**
1	9	0	0	3	19	6	1	38
	23.68	0.00	0.00	7.89	50.00	15.79	2.63	100.00
	30.00	0.00	0.00	18.75	35.19	16.22	16.67	24.52
	5.81	0.00	0.00	1.94	12.26	3.87	0.65	24.52
2	9	5	0	6	21	21	2	64
	14.06	7.81	0.00	9.38	32.81	32.81	3.13	100.00
	30.00	55.56	0.00	37.50	38.89	56.76	33.33	41.29
	5.81	3.23	0.00	3.87	13.55	13.55	1.29	41.29
3	11	3	3	5	14	8	0	44
	25.00	6.82	6.82	11.36	31.82	18.18	0.00	100.00
	36.67	33.33	100.00	31.25	25.93	21.62	0.00	28.39
	7.10	1.94	1.94	3.23	9.03	5.16	0.00	28.39
4	0	1	0	2	0	2	2	7
	0.00	14.29	0.00	28.57	0.00	28.57	28.57	100.00
	0.00	11.11	0.00	12.50	0.00	5.41	33.33	4.52
	0.00	0.65	0.00	1.29	0.00	1.29	1.29	4.52
5	1	0	0	0	0	0	1	2
	50.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	50.00	100.00
	3.33	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	16.67	1.29
	0.65	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.65	1.29
TOTAL	30	9	3	16	54	37	6	155
	19.35	5.81	1.94	10.32	34.84	23.87	3.87	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	19.35	5.81	1.94	10.32	34.84	23.87	3.87	100.00
PEARSON CHI2(24) = 52.5345 PR = 0.001								

El desempleo disminuye con el aumento de nivel socioeconómico (estrato 2,3 y4); el 50% de las personas ubicadas en estrato 1, se encontraban desempleadas, mientras que ninguna de las personas de estrato 5 refirió estar en dicha condición. Sólo el 15,79% de las personas de estrato1 se encontraban en el grupo de subempleo. El 25% que se dedicaba a colaborar en las labores del hogar pertenecen al estrato 3, seguido por los niveles 1 y 2.

La literatura revisada tanto a nivel nacional como internacional, da cuenta de la relación existente entre pobreza y discapacidad. El presente estudio halló resultados coherentes con dichas afirmaciones, sumadas al hecho de que las

personas registradas por el programa de discapacidad de la alcaldía Medellín asisten en su mayoría con la intención de obtener un apoyo económico, lo cual implica que se acercan con mayor facilidad quienes tienen bajo nivel socieconómico (estrato 1,2y3), además de que son los principales beneficiarios del Estado.

TABLA N° 15: FUNCIONES MUSCULARES – SENTARSE						
	FUNCIONES MUSCULARES					
Sentarse	**No hay deficiencias**	**Deficiencia leve**	**Deficiencia moderada**	**Deficiencia grave**	**Deficiencia completa**	**Total**
No hay limitación	1	1	6	5	5	18
	5.56	5.56	33.33	27.78	27.78	100.00
	33.33	50.00	17.14	7.58	10.20	11.61
	0.65	0.65	3.87	3.23	3.23	11.61
Limitación leve	0	0	21	23	6	50
	0.00	0.00	42.00	46.00	12.00	100.00
	0.00	0.00	60.00	34.85	12.24	32.26
	0.00	0.00	13.55	14.84	3.87	32.26
Limitación moderada	0	1	5	17	15	38
	0.00	2.63	13.16	44.74	39.47	100.00
	0.00	50.00	14.29	25.76	30.61	24.52
	0.00	0.65	3.23	10.97	9.68	24.52
Limitación grave	0	0	2	14	16	32
	0.00	0.00	6.25	43.75	50.00	100.00
	0.00	0.00	5.71	21.21	32.65	20.65
	0.00	0.00	1.29	9.03	10.32	20.65
Limitación completa	2	0	1	7	7	17
	11.76	0.00	5.88	41.18	41.18	100.00
	66.67	0.00	2.86	10.61	14.29	10.97
	1.29	0.00	0.65	4.52	4.52	10.97
TOTAL	3	2	35	66	49	155
	1.94	1.29	22.58	42.58	31.61	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	1.94	1.29	22.58	42.58	31.61	100.00
Pearson chi2(16) = 44.9649 Pr = 0.000						

Se encontró un mayor número de personas que tenían una deficiencia grave o completa de las funciones musculares y además presentan, una limitación moderada para realizar la acción de sentarse.

TABLA N° 16: ESTRUCTURAS DEL MOVIMIENTO– ANDAR						
	ESTRUCTURAS DEL MOVIMIENTO					
ANDAR	**No hay deficiencias**	**Deficiencia leve**	**Deficiencia moderada**	**Deficiencia grave**	**Deficiencia completa**	**TOTAL**
No hay limitación	2	0	0	1	2	5
	40.00	0.00	0.00	20.00	40.00	100.00
	28.57	0.00	0.00	1.33	6.25	3.23
	1.29	0.00	0.00	0.65	1.29	3.23
Limitación leve	1	1	8	3	1	14
	7.14	7.14	57.14	21.43	7.14	100.00
	14.29	100.00	20.00	4.00	3.13	9.03
	0.65	0.65	5.16	1.94	0.65	9.03
Limitación moderada	1	0	11	12	1	25
	4.00	0.00	44.00	48.00	4.00	100.00
	14.29	0.00	27.50	16.00	3.13	16.13
	0.65	0.00	7.10	7.74	0.65	16.13
Limitación grave	0	0	7	20	6	33
	0.00	0.00	21.21	60.61	18.18	100.00
	0.00	0.00	17.50	26.67	18.75	21.29
	0.00	0.00	4.52	12.90	3.87	21.29
Limitación completa	3	0	14	39	22	78
	3.85	0.00	17.95	50.00	28.21	100.00
	42.86	0.00	35.00	52.00	68.75	50.32
	1.94	0.00	9.03	25.16	14.19	50.32
TOTAL	7	1	40	75	32	155
	4.52	0.65	25.81	48.39	20.65	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	4.52	0.65	25.81	48.39	20.65	100.00
PEARSON CHI2(16) = 49.5196 PR = 0.000						

Las personas que tienen una deficiencia grave en las estructuras relacionadas con el movimiento tienen una limitación completa para andar con un porcentaje de 25,16% del total de la población.

TABLA N° 17: PRODUCTOS PARA USO PÚBLICO - DESPLAZARSE POR DIFERENTES LUGARES						
PRODUCTOS PARA USO PUBLICO	**DESPLAZARSE POR DIFERENTES LUGARES**					
	No hay limitación	**Limitación leve**	**Limitación moderada**	**Limitación grave**	**Limitación completa**	**TOTAL**
Barrera total	0	1	6	13	15	35
	0.00	2.86	17,14	37.14	42.86	100.00
	0.00	7.69	15,79	22.03	39.47	22.58
	0.00	0.65	3,87	8.39	9.68	22.58
Barrera extrema	0	5	8	24	10	47
	0.00	10.64	17,02	51.06	21.28	100.00
	0.00	38.46	21,05	40.68	26.32	30.32
	0.00	3.23	5,16	15.48	6.45	30.32
Barrera regular	1	1	9	8	2	22
	4.55	9.09	40,91	36.36	9.09	100.00
	14.29	15.38	23,68	13.56	5.26	14.19
	0.65	1.29	5,81	5.16	1.29	14.19
Barrera escasa	0	0	3	1	0	4
	0.00	0	75	25.00	0.00	100.00
	0.00	0	7,89	1.69	0.00	2.58
	0.00	0	1,94	0.65	0.00	2.58
No hay	4	0	0	0	2	6
	66.67	0	0	0.00	33.33	100.00
	57.14	0	0	0.00	5.26	3.87
	2.58	0	0	0.00	1.29	3.87
Facilitador escaso	0	1	0	1	0	2
	0.00	50	0	50.00	0.00	100.00
	0.00	7.69	0	1.69	0.00	1.29
	0.00	0,65	0	0.65	0.00	1.29
Facilitador regular	0	1	5	7	1	14
	0.00	7,14	35,71	50.00	7.14	100.00
	0.00	7,69	13,16	11.86	2.63	9.03
	0.00	0,65	3,23	4.52	0.65	9.03
Facilitador extremo	1	1	5	5	7	19
	5.26	5.26	26,32	26.32	36.84	100.00
	14.29	7.69	13,16	8.47	18.42	12.26
	0.65	0.65	3,23	3.23	4.52	12.26

Facilitador total	1	2	2	0	1	6
	16.67	33.33	33.33	0.00	16.67	100.00
	14.29	15.38	5,26	0.00	2.63	3.87
	0.65	1.29	1.29	0.00	0.65	3.87
TOTAL	7	13	38	59	38	155
	4.52	8.39 24.52	24,52	38.06	24.52	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	4.52	8.39	24,52	38.06	24.52	100.00
PEARSON CHI2(32) = 100.4634 PR = 0.000						

Las personas que tienen una deficiencia grave o completa, tienen mayores barreras arquitectónicas para el desplazamiento en sitios públicos, además muy pocas personas manifestaron tener facilitadores para realizar dicha acción, sin embargo muchos encuestados refirieron necesitar la asistencia de otra persona para optimizar sus desplazamiento.

TABLA N° 18: PRODUCTOS PARA USO PÚBLICO - MEDIOS DE TRANSPORTE						
PRODUCTOS PARA USO PUBLICO	**MEDIOS DE TRANSPORTE**					
	No hay limitación	**Limitación leve**	**Limitación moderada**	**Limitación grave**	**Limitación completa**	**TOTAL**
Barrera total	0	2	6	7	20	35
	0.00	5.71	17.14	20.00	57.14	100.00
	0.00	8.33	12.77	19.44	47.62	22.58
	0.00	1.29	3.87	4.52	12.90	22.58
Barrera extrema	2	9	13	17	6	47
	4.26	19.15	27.66	36.17	12.77	100.00
	33.33	37.50	27.66	47.22	14.29	30.32
	1.29	5.81	8.39	10.97	3.87	30.32
Barrera regular	2	4	11	1	4	22
	9.09	18.18	50.00	4.55	18.18	100.00
	33.33	16.67	23.40	2.78	9.52	14.19
	1.29	2.58	7.10	0.65	2.58	14.19
Barrera escasa	0	2	2	0	0	4
	0.00	50.00	50.00	0.00	0.00	100.00
	0.00	8.33	4.26	0.00	0.00	2.58
	0.00	1.29	1.29	0.00	0.00	2.58
No hay	0	0	2	1	3	6
	0.00	0.00	33.33	16.67	50.00	100.00
	0.00	0.00	4.26	2.78	7.14	3.87
	0.00	0.00	1.29	0.65	1.94	3.87

Facilitador escaso	0	0	1	0	1	2
	0.00	0.00	50.00	0.00	50.00	100.00
	0.00	0.00	2.13	0.00	2.38	1.29
	0.00	0.00	0.65	0.00	0.65	1.29
Facilitador regular	0	3	5	4	2	14
	0.00	21.43	35.71	28.57	14.29	100.00
	0.00	12.50	10.64	11.11	4.76	9.03
	0.00	1.94	3.23	2.58	1.29	9.03
Facilitador extremo	1	3	4	6	5	19
	5.26	15.79	21.05	31.58	26.32	100.00
	16.67	12.50	8.51	16.67	11.90	12.26
	0.65	1.94	2.58	3.87	3.23	12.26
Facilitador total	1	1	3	0	1	6
	16.67	16.67	50.00	0.00	16.67	100.00
	16.67	4.17	6.38	0.00	2.38	3.87
	0.65	0.65	1.94	0.00	0.65	3.87
TOTAL	6	24	47	36	42	155
	3.87	15.48	30.32	23.23	27.10	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	3.87	15.48	30.32	23.23	27.10	100.00
PEARSON CHI2(32) = 51.1071 PR = 0.017						

Las personas con limitaciones graves y completas para el acceso a medios masivos de transporte se relacionan directamente con las barreras estructurales y arquitectónicas que presenta la ciudad.

TABLA N° 19: PRODUCTOS PARA USO PRIVADO- DESPLAZAMIENTOS CON EQUIPAMIENTO						
	DESPLAZAMIENTOS CON EQUIPAMIENTO					
PRODUCTOS PARA USO PRIVADO	**No hay limitación**	**Limitación leve**	**Limitación moderada**	**Limitación grave**	**Limitación completa**	**TOTAL**
Barrera total	4	1	6	8	10	29
	13.79	3.45	20.69	27.59	34.48	100.00
	30.77	3.70	14.29	18.18	34.48	18.71
	2.58	0.65	3.87	5.16	6.45	18.71
Barrera extrema	1	4	8	20	5	38
	2.63	10.53	21.05	52.63	13.16	100.00
	7.69	14.81	19.05	45.45	17.24	24.52
	0.65	2.58	5.16	12.90	3.23	24.52
Barrera	1	6	12	10	5	34

regular						
	2.94	17.65	35.29	29.41	14.71	100.00
	7.69	22.22	28.57	22.73	17.24	21.94
	0.65	3.87	7.74	6.45	3.23	21.94
Barrera escasa	2	1	2	0	1	6
	33.33	16.67	33.33	0.00	16.67	100.00
	15.38	3.70	4.76	0.00	3.45	3.87
	1.29	0.65	1.29	0.00	0.65	3.87
No hay	4	1	1	0	2	8
	50.00	12.50	12.50	0.00	25.00	100.00
	30.77	3.70	2.38	0.00	6.90	5.16
	2.58	0.65	0.65	0.00	1.29	5.16
Facilitador escaso	0	0	4	0	1	5
	0.00	0.00	80.00	0.00	20.00	100.00
	0.00	0.00	9.52	0.00	3.45	3.23
	0.00	0.00	2.58	0.00	0.65	3.23
Facilitador regular	0	6	7	3	4	20
	0.00	30.00	35.00	15.00	20.00	100.00
	0.00	22.22	16.67	6.82	13.79	12.90
	0.00	3.87	4.52	1.94	2.58	12.90
Facilitador extremo	0	3	1	3	1	8
	0.00	37.50	12.50	37.50	12.50	100.00
	0.00	11.11	2.38	6.82	3.45	5.16
	0.00	1.94	0.65	1.94	0.65	5.16
Facilitador total	1	5	1	0	0	7
	14.29	71.43	14.29	0.00	0.00	100.00
	7.69	18.52	2.38	0.00	0.00	4.52
	0.65	3.23	0.65	0.00	0.00	4.52
TOTAL	13	27	42	44	29	155
	8.39	17.42	27.10	28.39	18.71	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	8.39	17.42	27.10	28.39	18.71	100.00
PEARSON CHI2(32) = 80.8093 PR = 0.000						

Las personas que presentaban deficiencia grave para el desplazamiento con equipamiento además tienen una barrera extrema para la movilidad dentro de sus

domicilios, esto afecta aun más su nivel de independencia para la realización de las actividades básicas cotidianas.

TABLA N° 20: DESPLAZAMIENTO POR DISTINTOS LUGARES- GEOGRAFÍA FÍSICA						
	DESPLAZAMIENTO POR DISTINTOS LUGARES					
GEOGRAFÍA FÍSICA	**No hay limitación**	**Limitación leve**	**Limitación moderada**	**Limitación grave**	**Limitación completa**	**TOTAL**
Barrera total	0	3	8	12	11	34
	0.00	8.82	23,53	35.29	32.35	100.00
	0.00	23.08	21,05	20.34	28.95	21.94
	0.00	1.94	5,16	7.74	7.10	21.94
Barrera extrema	1	3	8	24	15	51
	1.96	5.88	15,69	47.06	29.41	100.00
	14.29	23.08	21,05	40.68	39.47	32.90
	0.65	1.94	5,16	15.48	9.68	32.90
Barrera regular	0	5	6	8	4	23
	0.00	21.74	26,09	34.78	17.39	100.00
	0.00	38.46	15,79	13.56	10.53	14.84
	0.00	3,23	3.87	5.16	2.58	14.84
Barrera escasa	0	0	2	2	1	5
	0.00	0	40	40.00	20.00	100.00
	0.00	0	5,26	3.39	2.63	3.23
	0.00	0	1,29	1.29	0.65	3.23
No hay	3	0	2	0	2	7
	42.86	0	28,57	0.00	28.57	100.00
	42.86	0	5,26	0.00	5.26	4.52
	1.94	0	1,29	0.00	1.29	4.52
Facilitador escaso	0	0	1	0	0	1
	0.00	0	100	0.00	0.00	100.00
	0.00	0	2,63	0.00	0.00	0.65
	0.00	0	0,65	0.00	0.00	0.65
Facilitador regular	0	0	3	7	2	12
	0.00	0	25	58.33	16.67	100.00
	0.00	0	7,9	11.86	5.26	7.74

	0.00	0	1,94	4.52	1.29	7.74
Facilitador extremo	2	2	7	6	2	19
	10.53	10,53	36,84	31.58	10.53	100.00
	28.57	15,38	18,42	10.17	5.26	12.26
	1.29	1.29	4,52	3.87	1.29	12.26
Facilitador total	1	0	1	0	1	3
	33.33	0	33.33	0.00	33.33	100.00
	14.29	0	2,63	0.00	2.63	1.94
	0.65	0	0,65	0.00	0.65	1.94
TOTAL	7	13		59	38	155
	4.52	8.39		38.06	24.52	100.00
	100.00	100.00		100.00	100.00	100.00
	4.52	8.39		38.06	24.52	100.00
PEARSON CHI2(32) = 58.4571 PR = 0.003						

Las personas que presentaron una limitación grave y completa para el desplazamiento por fuera de sus casas por lo general sus viviendas estaban ubicadas en el casco urbano de la ciudad que se caracterizan por terrenos irregulares, lo cual explica la existencia de la barrera contextual, relacionándose al mismo tiempo con los demás ítem correspondientes a la movilidad.

TABLA N° 21: Servicios y políticas para la educación - Servicios y políticas para la seguridad social										
	Servicios y políticas para la educación									
Servicios y políticas para la seguridad social	**Barrera total**	**Barrera extrema**	**Barrera regular**	**Barrera escasa**	**No hay**	**Facilitador escaso**	**Facilitador regular**	**Facilitador extremo**	**Facilitador**	**Total**
Barrera total	3	2	2	0	7	0	2	0	0	16
	18.75	12.50	12.50	0	43.75	0.00	12.50	0.00	0.00	100.00
	42.86	12.50	11.11	0	13,73	0.00	12.50	0.00	0.00	10.32
	1.94	1.29	1.29	0	4,52	0.00	1.29	0.00	0.00	10.32
Barrera extrema	2	2	2	1	8	1	3	4	2	26
	7.69	7.69	7.69	3.85	34,62	3.85	11.54	15.38	7.69	100.00
	28.57	12.50	11.11	33.33	17,6	16.67	18.75	16.00	15.38	16.77
	1.29	1.29	1.29	0.65	5,81	0.65	1.94	2.58	1.29	16.77
Barrera regular	1	3	1	2	2	2	1	0	0	12

	8.33	25.00	8.33	16.67	16,67	16.67	8.33	0.00	0.00	100.00
	14.29	18.75	5.56	66.67	3,92	33.33	6.25	0.00	0.00	7.74
	0.65	1.94	0.65	1.29	1,29	1.29	0.65	0.00	0.00	7.74
Barrera escasa	0	0	1	0	1	0	1	0	0	3
	0.00	0.00	33.33	0	33,33	0.00	33.33	0.00	0.00	100.00
	0.00	0.00	5.56	0	1,96	0.00	6.25	0.00	0.00	1.94
	0.00	0.00	0.65	0	0,65	0.00	0.65	0.00	0.00	1.94
No hay	0	0	0	0	4	0	2	2	4	12
	0.00	0.00	0.00	0	33.33	0.00	16.67	16.67	33.33	100.00
	0.00	0.00	0.00	0	7,84	0.00	12.50	8.00	30.77	7.74
	0.00	0.00	0.00	0	2,58	0.00	1.29	1.29	2.58	7.74
Facilitador escaso	0	1	2	0	4	0	2	0	1	10
	0.00	10.00	20.00	0	40	0.00	20.00	0.00	10.00	100.00
	0.00	6.25	11.11	0	7,84	0.00	12.50	0.00	7.69	6.45
	0.00	0.65	1.29	0	2,58	0.00	1.29	0.00	0.65	6.45
Facilitador regular	0	4	6	0	8	2	3	2	1	26
	0.00	15.38	23.08	0	30,77	7.69	11.54	7.69	3.85	100.00
	0.00	25.00	33.33	0	15,69	33.33	18.75	8.00	7.69	16.77
	0.00	2.58	3.87	0	5,16	1.29	1.94	1.29	0.65	16.77
Facilitador extremo	1	4	2	0	14	1	2	16	4	44
	2.27	9.09	4.55	0	31,82	2.27	4.55	36.36	9.09	100.00
	14.29	25.00	11.11	0	27,45	16.67	12.50	64.00	30.77	28.39
	0.65	2.58	1.29	0	9,03	0.65	1.29	10.32	2.58	28.39
Facilitador total	0	0	2	0	2	0	0	1	1	6
	0.00	0.00	33.33	0	33,33	0.00	0.00	16.67	16.67	100.00
	0.00	0.00	11.11	0	3,92	0.00	0.00	4.00	7.69	3.87
	0.00	0.00	1.29	0	1,29	0.00	0.00	0.65	0.65	3.87
TOTAL	7	16	18	3	51	6	16	25	13	155
	4.52	10.32	11.61	1.94	32,9	3.87	10.32	16.13	8.39	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	4.52	10.32	11.61	1.94	32,9	3.87	10.32	16.13	8.39	100.00
Pearson chi2(64) = 90.7336 Pr = 0.016										

Se encuentra una relación directamente proporcional en cuanto a los servicios y políticas públicas para la seguridad social y los servicios, sistemas y políticas para la formación y la educación, lo cual está fundamentado en los requisitos que se

deben cumplir para acceder a las ayudas económicas que brinda el Estado dentro de las cuales se contemplan realizar actividades deportivas, asistir a un programa de rehabilitación, educación y/o formación. Por lo anterior el mayor número de personas en este cruce de variables presentaban facilitadores extremos con un porcentaje de 10.32%; sin embargo, es un porcentaje muy bajo dentro de la población discapacitada, ya que pocos cuentan con los dos factores previamente analizados.

TABLA N° 22: PRODUCTOS PARA EL CONSUMO PERSONAL –FAMILIA INMEDIATA										
FAMILIA INMEDIATA	**PRODUCTOS PARA EL CONSUMO PERSONAL**									
	Barrera total	**Barrera extrema**	**Barrera regular**	**Barrera escasa**	**No hay**	**Facilitador escaso**	**Facilitador regular**	**Facilitador extremo**	**Facilitador total**	**TOTAL**
Barrera total	1	1	0	0	0	1	0	0	0	3
	33.33	33.33	0.00	0.00	0	33.33	0.00	0.00	0	100.00
	12.50	9.09	0.00	0.00	0	20.00	0.00	0.00	0	1.94
	0.65	0.65	0.00	0.00	0	0.65	0.00	0.00	0	1.94
Barrera extrema	2	1	1	0	0	0	3	2	0	9
	22.22	11.11	11.11	0.00	0	0.00	33.33	22.22	0	100.00
	25.00	9.09	10.00	0.00	0	0.00	8.33	4.44	0	5.81
	1.29	0.65	0.65	0.00	0	0.00	1.94	1.29	0	5.81
Barrera regular	0	0	1	1	0	0	1	2	1	6
	0.00	0.00	16.67	16.67	0	0.00	16.67	33.33	16.67	100.00
	0.00	0.00	10.00	50.00	0	0.00	2.78	4.44	3.57	3.87
	0.00	0.00	0.65	0.65	0	0.00	0.65	1.29	0.65	3.87
Facilitador escaso	1	0	1	0	0	1	1	0	0	4
	25.00	0.00	25.00	0.00	0	25.00	25.00	0.00	0	100.00
	12.50	0.00	10.00	0.00	0	20.00	2.78	0.00	0	2.58
	0.65	0.00	0.65	0.00	0	0.65	0.65	0.00	0	2.58
Facilitador regular	0	2	3	0	1	2	5	3	3	19
	0.00	10.53	15.79	0.00	5,26	10.53	26.32	15.79	15.79	100.00
	0.00	18.18	30.00	0.00	10.0	40.00	13.89	6.67	10.71	12.26
	0.00	1.29	1.94	0.00	o,65	1.29	3.23	1.94	1.94	12.26
Facilitador extremo	1	4	1	1	3	1	18	29	11	69
	1.45	5.80	1.45	1.45	4,35	1.45	26.09	42.03	15.94	100.00
	12.50	36.36	10.00	50.00	30	20.00	50.00	64.44	39.29	44.52
	0.65	2.58	0.65	0.65	1,94	0.65	11.61	18.71	7.10	44.52
Facilitador	3	3	3	0	6	0	8	9	13	45

total										
	6.67	6.67	6.67	0.00	13,33	0.00	17.78	20.00	28.89	100.00
	37.50	27.27	30.00	0.00	60	0.00	22.22	20.00	46.43	29.03
	1.94	1.94	1.94	0.00	3,87	0.00	5.16	5.81	8.39	29.03
TOTAL	8	11	10	2	10	5	36	45	28	155
	5.16	7.10	6.45	6.45	6,45	3.23	23.23	29.03	18.06	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	5.16	7.10	6.45	1.29	6,45	3.23	23.23	29.03	18.06	100.00
			Pearson chi2(48) = 83.3560 Pr = 0.001							

En total dentro de la población encuestada no hay una representación porcentual significativa que se agrupe ya sea en los facilitadores o en las barreras de ambos factores, debido que a pesar de que se tengan buenas relaciones con los integrantes de la familia muchas veces el nivel socioeconómico no permite que estas personas tengan acceso a productos y sustancias para el consumo personal.

TABLA N° 23: SEGURIDAD SOCIAL - PROFESIONALES EN SALUD						
	SEGURIDAD SOCIAL					
PROFESIONALES EN SALUD	**Contributivo**	**Subsidiado**	**Régimen especial**	**Vinculado**	**Ninguno**	**TOTAL**
Barrera total	0	3	0	0	0	3
	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00
	0.00	2.52	0.00	0.00	0.00	1.94
	0.00	1.94	0.00	0.00	0.00	1.94
Barrera extrema	2	12	0	0	2	16
	12.50	75.00	0.00	0.00	12.50	100.00
	8.00	10.08	0.00	0.00	66.67	10.32
	1.29	7.74	0.00	0.00	1.29	10.32
Barrera regular	1	6	0	1	1	9
	11.11	66.67	0.00	11.11	11.11	100.00
	4.00	5.04	0.00	16.67	33.33	5.81
	0.65	3.87	0.00	0.65	0.65	5.81
Barrera escasa	1	3	0	1	0	5
	20.00	60.00	0.00	20.00	0.00	100.00
	4.00	2.52	0.00	16.67	0.00	3.23
	0.65	1.94	0.00	0.65	0.00	3.23
No hay	1	19	0	3	0	23
	4.35	82.61	0.00	13.04	0.00	100.00
	4.00	15.97	0.00	50.00	0.00	14.84
	0.65	12.26	0.00	1.94	0.00	14.84

Facilitador escaso	1	6	0	1	0	8
	12.50	75.00	0.00	12.50	0.00	100.00
	4.00	5.04	0.00	16.67	0.00	5.16
	0.65	3.87	0.00	0.65	0.00	5.16
Facilitador regular	0	23	0	0	0	23
	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00
	0.00	19.33	0.00	0.00	0.00	14.84
	0.00	14.84	0.00	0.00	0.00	14.84
Facilitador extremo	14	42	1	0	0	57
	24.56	73.68	1.75	0.00	0.00	100.00
	56.00	35.29	50.00	0.00	0.00	36.77
	9.03	27.10	0.65	0.00	0.00	36.77
Facilitador total	5	5	1	0	0	11
	45.45	45.45	9.09	0.00	0.00	100.00
	20.00	4.20	50.00	0.00	0.00	7.10
	3.23	3.23	0.65	0.00	0.00	7.10
TOTAL	25	119	2	6	3	155
	16.13	76.77	1.29	3.87	1.94	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	16.13	76.77	1.29	3.87	1.94	100.00
PEARSON CHI2(32) = 56.0891 PR = 0.005						

Las personas encuestadas que hacen parte del régimen subsidiado la mayoría de estas presentan un factor facilitador en cuanto al apoyo brindado por los profesionales de la salud en su proceso de discapacidad, por ello la relación de estas dos variables le brinda un factor protectivo a esta población vulnerable.

TABLA Nº24: PATOLOGIAS ASOCIADAS – FUNCIONES MUSCULARES						
	FUNCIONES MUSCULARES					
PATOLOGÍAS	**No hay**	**Deficiencia ligera**	**Deficiencia moderada**	**Deficiencia grave**	**Deficiencia completa**	**TOTAL**
Cardiopulmonar	1	0	3	5	5	14
	7.14	0.00	21.43	35.71	35.71	100.00
	33.33	0.00	8.57	7.58	10.20	9.03
	0.65	0.00	1.94	3.23	3.23	9.03
Osteomuscular	0	0	1	7	4	12
	0.00	0.00	8.33	58.33	33.33	100.00
	0.00	0.00	2.86	10.61	8.16	7.74

	0.00	0.00	0.65	4.52	2.58	7.74
Neurologica	0	0	3	3	2	8
	0.00	0.00	37.50	37.50	25.00	100.00
	0.00	0.00	8.57	4.55	4.08	5.16
	0.00	0.00	1.94	1.94	1.29	5.16
Tegumentaria	1	0	1	7	0	9
	11.11	0.00	11.11	77.78	0.00	100.00
	33.33	0.00	2.86	10.61	0.00	5.81
	0.65	0.00	0.65	4.52	0.00	5.81
Otras	0	0	5	6	4	15
	0.00	0.00	33.33	40.00	26.67	100.00
	0.00	0.00	14.29	9.09	8.16	9.68
	0.00	0.00	3.23	3.87	2.58	9.68
Ninguna	0	1	20	25	28	74
	0.00	1.35	27.03	33.78	37.84	100.00
	0.00	50.00	57.14	37.88	57.14	47.74
	0.00	0.65	12.90	16.13	18.06	47.74
Osteomuscular y neurologica	1	0	0	0	1	2
	50.00	0.00	0.00	0.00	50.00	100.00
	33.33	0.00	0.00	0.00	2.04	1.29
	0.65	0.00	0.00	0.00	0.65	1.29
Osteomuscular, neurologica y otras	0	0	0	1	0	1
	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	100.00
	0.00	0.00	0.00	1.52	0.00	0.65
	0.00	0.00	0.00	0.65	0.00	0.65
Cardiopulmonar y neurologica	0	1	0	1	0	2
	0.00	50.00	0.00	50.00	0.00	100.00
	0.00	50.00	0.00	1.52	0.00	1.29
	0.00	0.65	0.00	0.65	0.00	1.29
Tegumentaria y otras	0	0	1	6	2	9
	0.00	0.00	11.11	66.67	22.22	100.00
	0.00	0.00	2.86	9.09	4.08	5.81
	0.00	0.00	0.65	3.87	1.29	5.81
Osteomuscular y otras	0	0	0	1	0	1
	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	100.00
	0.00	0.00	0.00	1.52	0.00	0.65
	0.00	0.00	0.00	0.65	0.00	0.65
Cardiopulmonar y	0	0	1	0	2	3

otras						
	0.00	0.00	33.33	0.00	66.67	100.00
	0.00	0.00	2.86	0.00	4.08	1.94
	0.00	0.00	0.65	0.00	1.29	1.94
Neurologica y tegumentaria	0	0	0	1	0	1
	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	100.00
	0.00	0.00	0.00	1.52	0.00	0.65
	0.00	0.00	0.00	0.65	0.00	0.65
Osteomuscular, tegumentaria y otras	0	0	0	2	0	2
	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	100.00
	0.00	0.00	0.00	3.03	0.00	1.29
	0.00	0.00	0.00	1.29	0.00	1.29
Osteomuscular y tegumentaria	0	0	0	0	1	1
	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00	100.00
	0.00	0.00	0.00	0.00	2.04	0.65
	0.00	0.00	0.00	0.00	0.65	0.65
Cardiopulmonar y tegumentaria	0	0	0	1	0	1
	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	100.00
	0.00	0.00	0.00	1.52	0.00	0.65
	0.00	0.00	0.00	0.65	0.00	0.65
TOTAL	3	2	35	66	49	155
	1.94	1.29	22.58	42.58	31.61	100.00
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	1.94	1.29	22.58	42.58	31.61	100.00
Pearson chi2(60) = 100.0859 Pr = 0.001						

Se encontró un gran número de personas con deficiencia completa en las funciones musculares pero ninguna otra patología asociada, por lo cual, se puede inferir que dicha deficiencia se debe al origen de la discapacidad y/o un deficiente proceso de rehabilitación.

DISCUSIÓN

En Colombia según los resultados de los censos de población y vivienda de 1993 y 2005 realizados por el Departamento Nacional de Estadística, DANE, se encuentra un descenso en la prevalencia de discapacidad, pasando de un 10% a un 6.4%, lo cual se considera que está influenciada por las dos siguientes dificultades: por un lado, la falta de datos relacionados con la población con discapacidad y sus características y, por el otro, las diferencias en los criterios de determinación y clasificación de la discapacidad en las diferentes mediciones que se han realizado.

Los cambios ocasionados en el perfil demográfico, especialmente los relacionados con las modificaciones de los patrones de mortalidad general y el aumento de la esperanza de vida; así como el crecimiento de la población urbana traen un incremento de la carga de discapacidad, ocasionada fundamentalmente por la mayor incidencia de lesiones afectivas, físicas y psíquicas, de enfermedades cardiovasculares, producidas por la violencia, los accidentes de tránsito, entre otras, que reflejan una realidad social a la que se le atribuyen diferentes causas y efectos que contribuyen a incrementar el riesgo de discapacidad en el país[10]. En el estudio se encontró fuera de la situación de discapacidad que la mayoría de los encuestados presentó patología de tipo osteomuscular, cardiovascular y pulmonar.

Lo anterior se relaciona con los resultados arrojados en el presente estudio, donde se encontró un predominio de la situación de discapacidad en el género masculino, ya que estos son más vulnerables a presentar dicha condición, siendo en su mayoría de origen traumático; además, se puede inferir que según el desarrollo en nuestro país en las últimas dos décadas el cual ha estado sometido a una oleada de violencia y ha dejado como secuelas el incremento en la situación de discapacidad, por lo tanto, se corresponde con los dos primeros rangos de evolución de la discapacidad.

La discapacidad puede repercutir en el ámbito académico, en las relaciones sociales y en el contexto de la vida cotidiana. Esa influencia puede estar asociada a aspectos como: a) actitudes familiares y sociales, referidas principalmente a la relación de la familia, grado de aceptación, calidad de las relaciones y apoyo de los organismos; b) características personales de quien tiene la discapacidad; c) contexto (barreras arquitectónicas, de transporte, grado de aceptación y percepción de la discapacidad por parte de los miembros de la comunidad), d) barreras externas (actitudes de quienes interactúan directa o indirectamente:

compañeros, profesores, empleados, autoridades y sociedad en general). [11] Con respecto a lo anterior, los ítem a y b, se relacionan con: El estado civil (Soltero/a), escolaridad (secundaria incompleta) y nivel socioeconómico (1, 2 y 3); según los resultados arrojados para estas variables en el estudio. Y en los ítem c y d, se encuentra relación de las barreras arquitectónicas con la limitación para los desplazamientos tanto en entornos privados como públicos, como en el uso de medios de transporte masivos y el uso de ayudas técnicas en estos entornos.

Las personas en condición de discapacidad son víctimas del conflicto armado y están concentrados en sectores marginados y empobrecidos, fuera del mercado de trabajo y en edad productiva. Los costos de la discapacidad pueden ser directos e indirectos; los directos incluyen el cuidado médico y la rehabilitación, intervenciones tempranas y agresivas, la vigilancia de las condiciones crónicas y el uso de la tecnología; los indirectos están representados en la pérdida de ganancias como resultado de la condición de discapacidad. Varios estudios demuestran que las personas en condición de discapacidad presentan los índices de desempleo más altos, se encuentran social y económicamente excluidas de las oportunidades de empleo, ingresos y educación[12]. De acuerdo a lo anterior y según los resultados obtenidos en el estudio, en cuanto a la edad hay predominio en los rangos de 39-45 y 46-52 años, la gran mayoría se encuentran desempleadas, seguidas por el subempleo y las labores del hogar, además, cabe destacar, que el grupo de desempleados se encuentran en los niveles socioeconómicos medio-bajo y bajo (nivel 1,2,3); y pertenecen al régimen de salud subsidiado.

Con respecto a lo expuesto anteriormente, el perfil de las personas en condición de discapacidad, según la OMS, se caracteriza por tener bajo nivel educativo, vivir con menos de un salario mínimo mensual, estar desempleados, ubicarse en los estratos uno y dos, hacer parte de los hogares calificados como pobres, ser varones y vivir en el área rural; los resultados obtenidos solo difieren en que el presente estudio se realizó en área urbana del municipio de Medellín.

En el análisis estadístico de las variables se encontraron varios cruces que no reportaron significancia estadística por lo cual no se incluyeron en el análisis de resultados, dichos cruces de variables fueron los siguientes: ocupación en relación con los productos de consumo personal con una P= 0,219. Familia inmediata en relación al estado civil con una P= 0,618; servicios sanitarios y seguridad social con una P=0,470; y estado civil en relación con tiempo de evolución de la discapacidad con una P=0,224.

Durante el curso del estudio se inicio la recolección de datos con visitas domiciliarias por parte de los investigadores, pero debido al cambio del orden público en la ciudad, se solicito ayuda a la oficina de discapacidad para brindar apoyo en la realización de las visitas en compañía de su personal con los cuales se logro obtener la totalidad de encuestas necesarias para el estudio, sin embargo el cronograma de visitas domiciliarias tuvo que ser prolongado debido a varias

dificultades lo cual a su vez disminuyo el tiempo destinado para el análisis de los resultados.

Se espera que este estudio sea replicado y revisado en el futuro desde diferentes poblaciones, inicialmente en el valle de Aburrá, así como en otras poblaciones donde los criterios de cuantificación y reconocimiento de las personas con discapacidad no existan ó no estén claros.

CONCLUSIONES

Se confirmo que los resultados apoyan el supuesto de que el género masculino es más susceptible a sufrir una situación de discapacidad que afecte su movilidad, identificando como una de las principales causas las de origen traumático.

Además se encontró un gran número de personas con discapacidad que se localizan en los sectores más deprimidos del municipio de Medellín, lo cual incrementa directa o indirectamente el nivel de pobreza de toda la población, debido a la gran disminución de la fuerza de trabajo y las dificultades que genera la discapacidad para emplearse en alguna actividad económica.

También se encontró predominio en el rango de edad entre 39-52 años, solteros, con secundaria incompleta, desempleados, con nivel socioeconómico bajo, afiliados en su mayoría al régimen subsidiado de salud, lo cual se refleja en el supuesto y los antecedentes de dicho tema.

Con el trabajo en conjunto con la alcaldía de Medellín se encontró que la mayoría de los discapacitados no saben cuáles son sus derechos y cuáles son las ayudas que el estado provee para esta clase de población vulnerable. Se encontraron que la mayoría de la población se ubica en lugares marginales de la ciudad, los cuales tienen terrenos muy irregulares lo que dificulta aún más la movilidad en esta población ya sea con la utilización de equipamiento o por las barreras arquitectónicas que limitan el acceso a los diferentes medios de transporte.

La mayoría de la población de la muestra no presento ninguna patología asociada, sin embargo presentaba una deficiencia completa en cuanto a sus funciones musculares lo cual podría inferirse a un inadecuado proceso de rehabilitación o simplemente es causado por el mismo origen de la discapacidad.

Se encontró mayor prevalencia en algún tipo de deficiencia, en lo correspondiente a las funciones musculares y las estructuras relacionadas con el movimiento y el sistema nervioso, estos factores alteran a su vez los desplazamientos en el entorno con la utilización de equipamiento tanto en sitios públicos como privados relacionado también con la presencia de barreras arquitectónicas de la ciudad y con la difícil geografía encontrada, las cuales generan mayor restricción en la participación de dicha población.

ANEXOS

ANEXO N°1: CAUSA DE DISCAPACIDAD (ESPECIFICANDO PATOLOGIA)		
CAUSA DE DISCAPACIDAD	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
Trauma raquimedular (TRM)	23	14,80%
TRM C2-C3	1	0,60%
TRM C4-C5	1	0,60%
TRM C6-C7	4	2,50%
TRM T2	3	1,90%
TRM T3	1	0,60%
TRM T4-T6	2	1,20%
TRM T5-T6	3	1,90%
TRM T7	2	1,20%
TRM T8-T9	3	1,90%
TRM T9-T10	1	0,60%
TRM T10	3	1,90%
TRM T11	6	3,80%
TRM T12	7	4,50%
TRM L2	1	0,60%
TRM L3	1	0,60%
Poliomielitis	22	14,10%
Artritis	4	2,50%
Amputación Miembro superior izquierdo	2	1,20%
Amputación de Miembro inferior izquierdo	3	1,90%
Amputación Miembro inferior derecho	1	0,60%
Amputación ambos miembros inferiores	2	1,20%
Parálisis cerebral	5	3,20%
Trauma encefalocraneano (TEC)	7	4,50%
Cuadriparesia traumática	1	0,60%
Cuadriparesia espástica	1	0,60%
Cuadriplejia	1	0,60%
Hemiplejia	1	0,60%
Hemiplejia derecha	1	0,60%
Hemiparesia izquierda	1	0,60%
Monoparesia de miembro inferior izquierdo	1	0,60%

Enfermedad cerebrovascular (ECV)	5	3,20%
Trombosis arteria femoral común	1	0,60%
Paraplejia	7	4,50%
Ataxia de Friederich	1	0,60%
Artrogriposis múltiple	1	0,60%
Anoxia cerebral	1	0,60%
Distrofia muscular	4	2,50%
Miopatía	1	0,60%
Parkinson	1	0,60%
Mielopatia L4-L5	1	0,60%
Hemofilia tipo A	1	0,60%
VIH	2	1,20%
Enfermedad de Berger - Granulomatosis de Wegener	1	0,60%
Lupus eritematoso sistemico (LES)	1	0,60%
Neuropatia de Charcot Marie-Tooth	1	0,60%
Fractura de antebrazo tercio superior	1	0,60%
Fractura de pelvis	2	1,20%
Fractura de cadera, fémur y miembro superior derecho	1	0,60%
Fractura de escafoides pie derecho	1	0,60%
Displasia de cadera	1	0,60%
Acortamiento de miembros inferiores	1	0,60%
No refiere	4	2,50%
TOTAL	155	100,00%

En cuanto a la causa de la discapacidad, se encontró que en el 40% de los casos, es decir, en 62 personas, esta fue debida a trauma raquimedular, constituyéndose en la principal causa de tipo traumático que genera discapacidad en las personas adultas. Las demás causas referidas son: otro tipo de etiología; enfermedades degenerativas, hereditarias, entre otras.

ANEXO N°2: PATOLOGIAS ASOCIADAS POR DOMINIOS		
PATOLOGIAS	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
Cardiopulmonar	14	9,3
Osteomuscular	12	7,7
Neurológica	8	5,16
Tegumentaria	9	5,81
Otras	15	9,68
Ninguna	74	47,74
Osteomuscular y neurológica	2	1,29
Osteomuscular, neurológica otras	1	0,65
Cardiopulmonar y neurológica	2	1,29
Tegumentario y otras	9	5,81
Osteomuscular y otras	1	0,65
Cardiopulmonar y otras	3	1,94
Neurológica y tegumentario	1	0,65
Osteomuscular, tegumentario y otras	2	1,29
Osteomuscular y tegumentario	1	0,65
Cardiopulmonar y tegumentario	1	0,65
TOTAL	155	100%

ANEXO N°3: PATOLOGIAS ASOCIADAS		
PATOLOGIAS ASOCIADAS	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
Ninguna	74	47,70%
Problemas respiratorios	1	0,60%
Problemas cardiopulmonares	1	0,60%
Problemas cardiacos (arritmias)	2	1,30%
Osteomielitis crónica	1	0,60%
Amnesia parcial	1	0,60%
Hipertension arterial	6	3,90%
Secuelas de poliomielitis	3	2,00%
Escaras	4	2,60%
Meningitis	1	0,60%

Infecciones urinarias	4	2,60%
Artritis	1	0,60%
Siringomelia y escoliosis	1	0,60%
Escara isquion y osteomielitis	1	0,60%
Acortamiento tendon de Aquiles y sindrome de tunel del carpo	1	0,60%
Fractura de clavicula y pelvis izquierda por aplastamieto	1	0,60%
Fractura de cadera derecha	1	0,60%
Incontinencia	1	0,60%
Tunel del carpo, hipoestesia, quistes renales	1	0,60%
Trauma hombro, lesion plexo braquial	1	0,60%
Escoliosis	1	0,60%
Hipertension arterial y equilibrio	1	0,60%
Epicondilitis lateral, edema en pies, zona de presion, hallux izquierdo	1	0,60%
Gastritis e infeccion urinaria	1	0,60%
Escara cadera derecha y estreñimiento	1	0,60%
Fatiga en hombro izquierdo por sobreuso	1	0,60%
Vejiga fláccida	1	0,60%
Edema severo de miembro inferior derecho y alteracion de agudeza visual	1	0,60%
Eritema en pies	1	0,60%
Tendinitis manguito rotador bursitis, marcha magnetica	1	0,60%
Asma y epilepsia	1	0,60%
Hipertension arterial e insuficiencia renal	1	0,60%
No refiere	1	0,60%
Escara cadera e infeccion urinaria	2	1,30%
Esquizofrenia y escara	1	0,60%
Fractura de femur	1	0,60%
Escaras e infeccion urinaria	1	0,60%
Asfixia	1	0,60%
Enfermedad cerebrovascular	1	0,60%
Incontinencia y estreñimiento	1	0,60%
Tuberculosis	1	0,60%
Diabetes, Hipertension y riesgo de infarto	1	0,60%

Hipertension, dislipidemia, enfermedad hematica	1	0,60%
Infeccion urinaria. Escara y amputaciones	1	0,60%
Hemartrosis rodilla derecha	1	0,60%
Escara gluteo izquierdo	2	1,30%
Hipercifosis dorsal, deformidades en pies	1	0,60%
Inmsomio	1	0,60%
Osteomielitis, escara en coccix, infeccion urinaria	2	1,30%
Laceraciones en brazo izquierdo	1	0,60%
Desarticulacion cadera derecha, escaras en cadera	1	0,60%
Escara en region sacra e infeccion urinaria	1	0,60%
Osteoporosis	1	0,60%
Diabetes e Hipertension arterial	1	0,60%
Asfixia y ceguera leve	1	0,60%
Tendinitis mano derecha	1	0,60%
Gastritis y reflujo gastroesofagico	1	0,60%
Lesiones en piel, glaucoma ojo derecho, infecciones urinarias	1	0,60%
Colon irritable	1	0,60%
dolor cadera izquierda	1	0,60%
Hidrocefalia	1	0,60%
Escara gluteo izquierdo e infeccion urinaria	1	0,60%
Mano izquierda en garra	1	0,60%
Sindrome de tunel del carpo	1	0,60%
Hipertension arterial y escara gluteo derecho	1	0,60%
TOTAL	155	100,00%

La mayoría de las personas encuestadas no refirieron presentar patologías asociadas a su discapacidad con un 47,7%, equivalente a 74 personas, el resto de la población presenta diferentes patologías con muy bajas frecuencias entre las personas encuestadas.

ANEXO N°4: COMUNAS ENCUESTADAS		
COMUNAS	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
1	14	9%
2	4	2,50%
3	3	1,90%
4	1	1%
5	9	5,80%
6	22	14%
7	4	2,50%
8	7	4,50%
9	13	8,30%
10	21	13,50%
11	5	3,20%
12	12	7,70%
13	30	19,30%
15	1	1%
16	9	5,80%
TOTAL	155	100%

ANEXO N°5: USO DE ADITAMENTO		
ADITAMENTO (S)	**FRECUENCIA**	**PORCENTAJE**
Silla de ruedas	78	50.3%
Ninguno	53	34.2%
Bastón	11	7%
Muletas	5	3.2%
Caminador	2	1.3%
Muleta	1	0.6%
Muletas y silla de ruedas	1	0.6%
Silla de ruedas y caminador	1	0.6%
Silla de ruedas, muletas y ortesis	1	0.6%
Silla de ruedas, caminador y	1	0.6%

ortesis		
Silla de ruedas, muletas y prótesis	1	0.6%
TOTAL	155	100,00%

AGRADECIMIENTOS

Se quiere expresar agradecimiento a las personas que colaboraron en la elaboración y desarrollo del presente estudio a la docente y asesora Carolina Cubides y a la Doctora Yolima Vanegas encargada de la oficina de discapacidad de la Secretaria de Bienestar Social de la Alcaldía de Medellín y su grupo de trabajo.

REFERENCIAS

[1] Organización Mundial de la Salud y Organización Panamericana de la Salud. Clasificación Internacional Del Funcionamiento, de La Discapacidad y de La Salud. Madrid (España): Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Secretaria General de Asuntos Sociales. Instituto de Migración y Servicios Sociales (IMSERSO); 2001.

[2] Arenas Q. B y Naranjo A. M. M. Exclusión social y discapacidad. Universidad Autónoma de Manizales. Grupo de investigación Cuerpo-Movimiento [Citado en: Octubre 2007]

[3] Ministerio de la Protección Social, Comité Regional de Rehabilitación de Antioquia e Institución Red de Solidaridad Social. Política Pública en Discapacidad Fortalecimiento y Movilización Social; 2005. [Citado en Septiembre 2007]

[4] Colombia Portal creado para promover la accesibilidad en Colombia. Colombia no está acondicionada para facilitar la movilidad de las personas con discapacidad. 08/10/2005 - 10:00:00 Fuente: Caracol Publicado por azul76 en Julio 24, 2007. [Citado en Abril 2008] Disponible en http://www.ladiscapacidad.com/colombiaaccesible/colombia_no_esta_acondicionada_para_facilitar_la_movilidad_d.html.

[5] Proyecto de Ley Nro. 173 de enero de 2004 modifica la ley 361 de 1997.[Citado en Abril 2008] Disponible en: http://www.sire.gov.co/portal/page/portal/intranet/servicios/documentos/CDI/Decreto173-2004.pdf

[6] La discapacidad.com. tipos de discapacidad. En español: [actualizado 06/06/2008 -06:58:37am; [Citado abril 2008] Disponible en: http://www.ladiscapacidad.com/discapacidad/discapacidad.php

[7] Hernández J. J. y Hernández U. I. Una aproximación a los Costos Indirectos de la Discapacidad en Colombia. Rev. Salud pública. 7 (2): 130-144, 2005. [Citado en Mayo 2008] Disponible en: http://latinamerica.dpi.org/documents/CostosdeDiscapacidadenColombia.pdf

[8] Organización Mundial de la Salud y Organización Panamericana de la Salud. Op CIt.

[9] Ministerio de la Protección Social, Comité Regional de Rehabilitación de Antioquia e Institución Red de Solidaridad Social. Op CIt.

[10] Vernaza P. P. y Paz P. Funcionamiento y Discapacidad en Pacientes Valorados por Fisioterapia [articulo original] 2003 Diciembre [Citado Marzo 2004] Disponible en: http://www.facultadsalud.unicauca.edu.co/fcs/2004/marzo.

[11] Maingon S. R. Caracterización de los estudiantes con discapacidad Caso: Universidad Central de Venezuela. Rev. Ped v.28 n.81 Caracas abr. 2007 Revista de

Pedagogía. Disponible en: http://200.7.107.179/gsdl/collect/artculos/index/assoc/HASH271b.dir/doc.pdf

[12] Hernández J., Janeth y Hernández U., Iván. Una aproximación a los Costos Indirectos de la Discapacidad en Colombia. Rev. Salud pública. 7 (2): 130-144, 2005. [Citado Marzo 2008] Disponible en: http://latinamerica.dpi.org/documents/CostosdeDiscapacidadenColombia.pdf